**Анализ работы МО учителей начальных классов за 2020 - 2021 учебный год**

**Тема:** развитие профессиональных компетенций педагогов начальной школы, обеспечивающих формирование функциональной грамотности и технологического образования как основы развития учебно-познавательной компетентности учеников начальных классов.

**Цель:** обеспечить освоение и использование наиболее эффективных приемов, методов обучения и воспитания младших школьников через освоение и внедрение современных педагогических технологий, позволяющих достичь необходимого уровня качества образования в соответствии с ФГОС и задачами национального проекта «Образование».

**Задачи:**

* Внедрять в учебный процесс современные технологии, формы, методы и приемы педагогической деятельности, способствующие развитию личностного потенциала, формированию функциональной грамотности и технологического образования младших школьников.
* Повысить компетенции педагогов по теме МО через изучение теоретических и практических материалов о современных формах, методах и технологиях обучения и развития младших школьников и применение знаний курсовой подготовки педагогов МО.
* Использовать результаты диагностических оценочных процедур для проектирования педагогической деятельности.
* Развивать самооценку учащихся, применяя технологию оценивания образовательных достижений в рамках поддерживающего оценивания.
* Обеспечить переход к массовому использованию цифровой образовательной среды: изучить ресурсы сети Интернет, проводить уроки и занятия по внеурочной деятельности с использованием эл.учебников, образовательных платформ и т.д.
* Обеспечить сопровождение учащихся 4-х классов для качественной подготовки к итоговой аттестации;
* Продолжить формирование здорового образа жизни через привлечение учащихся и родителей к участию в спортивных мероприятиях.

Данные задачи решает ШМО учителей начальных классов в составе 8 человек. Руководитель ШМО – Верещагина С.В., учитель высшей квалификационной категории.

**Характеристика кадрового состава учителей, входящих в МО (см. таб. 1)**

*Таблица 1.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** | **Категория** | **Методическая тема** | **Аттестация** | **Награды** |
| 1 | Бокарева Е.П. | - | Формирование УУД через включение обучающихся в активную познавательную деятельность | - | * Нагрудный знак «Почётный работник общего образования России» (2011 г.) |
| 2 | Верещагина С.В. | Высшая | Формирование технологической культуры личности обучаемых через развитие творческого технологического мышления, комплекса техноло­гических способностей и качеств личности | 2017 | * Грамота ГУО Красноярского края (2003 г.) * Грамота РУО (2011 г.) * Благодарность Главы Енисейского района (2015) * Почётная грамота Губернатора Красноярского края (2017) |
| 3 | Прохорова С.В. | Высшая | Формирование и развитие математической грамотности учеников 1 класса при решении практических задач на уроках разной предметной направленности | 2019 | * Грамота РУО (2005 г.) * Благодарность министерства образования и науки (2008 г.) * Почетная грамота Главы района (2008 г.) * Грамота Законодательного собрания Красноярского края (2012) * Почётная грамота Министерства образования и науки Российской Федерации (2014 г.) * Нагрудный знак «Почётный работник общего образования России» (2017) |
| 4 | Суханова О.В. | Высшая | Использование технологии поддерживающего оценивания для формирования функциональной грамотности учащихся | 2016 | * Грамота Управления образования администрации Енисейского района (2008 г.) * Почётная грамота Красноярского территориального комитета Профсоюза работников образования и науки Российской Федерации (2011 г.) * Благодарственное письмо Министерства образования и науки Красноярского края (2012 г.) * Благодарность Главы Енисейского района (2015 г.) * Почётная грамота Министерства образования и науки Российской Федерации (2016 г.) |
| 5 | Пчелинцева С.Ю. | Высшая | Формирование читательской грамотности у младших школьников | 2019 | * Грамота Управление образования администрации Красноярского края (2000 г.) * Почетная грамота министерства образования Российской Федерации (2002г.) * Грамота РУО Енисейского района (2017) |
| 6 | Щербова Л.В. | - | Формирование математической грамотности на уроках технологии при решении учебно-познавательных и практических задач | 2020 Соответствие занимаемой должности | - |
| 7 | Болотова Е.Г. | Молодой специалист | Создание условий для формирования функциональной грамотности младших школьников, через использование технологии критического мышления | - | - |
| 8 | Кутузова В.В. | - | Формирование функционально грамотной личности младшего школьника через развитие общей грамотности, информационных и коммуникативных умений | 2019 соответствие занимаемой должности | * Нагрудный знак «Почётный работник общего образования», 15.11.2002 г. * Благодарственное письмо Государственной Думы Российской Федерации (14.08.2007 г.) * Почётные грамоты администрации Енисейского района (15.01.2005 г., 28.08.2007 г.) |

**Курсы повышения квалификации (см. таб. 2)**

*Таблица 2.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ФИО** | **Название курсов** | **Кол-во часов** | **Место прохождения курсов** | **Год** |
| Верещагина С.В. | Содержание деятельности управленческой команды по введению ФГОС | 144 | КК ИПК И ППРО | 2011 |
| Организация образовательного процесса в контексте с ФГОС обучающихся с умственной отсталостью и обучающихся с ОВЗ в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы | 72 | КК ИПК И ППРО | 2016 |
| Преподавание учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в условиях реализации ФГОС | 72 | КГБПОУ «Енисейский педагогический колледж» | 2018 |
| Система диагностики предметных и метапредметных результатов в начальной школе | 108 | ЧОУ ДПО «Центр повышения квалификации» | 2019 |
| «Развитие личностного потенциала в системе взаимодействия ключевых участников образовательных отношений» | 144 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Цифровая образовательная среда: новые инструменты педагога | 40 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Нормативно-правовое регулирование и современные подходы к оцениванию детских результатов. Модуль 1 | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Методики анализа и описания динамики результатов обучающихся. Модуль 2 | 48 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Прохорова С.В. | Реализация требований ФГОС в начальной школе | 72 | КК ИПК И ППРО | 2011 |
| Оценка и формирование читательской грамотности младших школьников в рамках требований ФГОС | 72 | КК ИПК И ППРО | 2013 |
| Организация образовательного процесса в контексте с ФГОС обучающихся с умственной отсталостью и обучающихся с ОВЗ в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы | 72 | КК ИПК И ППРО | 2016 |
| Система диагностики предметных и метапредметных результатов в начальной школе | 108 | ЧОУ ДПО «Центр повышения квалификации» | 2019 |
| «Развитие личностного потенциала в системе взаимодействия ключевых участников образовательных отношений» | 144 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Пчелинцева С.Ю. | Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальной школе | 72 | КК ИПК И ППРО | 2013 |
| Организация образовательного процесса в контексте с ФГОС обучающихся с умственной отсталостью и обучающихся с ОВЗ в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы | 72 | КК ИПК И ППРО | 2016 |
| Психолого-педагогическое сопровождение образования лиц с ограниченными возможностями здоровья (присвоена квалификация «учитель-дефектолог») | 150 | ИПК г. Пермь | 2018 |
| Система диагностики предметных и метапредметных результатов в начальной школе | 108 | ЧОУ ДПО «Центр повышения квалификации» | 2019 |
| «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Суханова О.В. | Содержание деятельности управленческой команды по введению ФГОС | 144 | КК ИПК И ППРО | 2011 |
| Организация образовательного процесса в контексте с ФГОС обучающихся с умственной отсталостью и обучающихся с ОВЗ в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы | 72 | КК ИПК И ППРО | 2016 |
| Преподавание учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в условиях реализации ФГОС | 72 | КГБПОУ «Енисейский педагогический колледж» | 2018 |
| Система диагностики предметных и метапредметных результатов в начальной школе | 108 | ЧОУ ДПО «Центр повышения квалификации» | 2019 |
| «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Щербова Л.В. | Реализация требований ФГОС в начальной школе | 72 | КК ИПК И ППРО | 2012 |
| Организация образовательного процесса в контексте с ФГОС обучающихся с умственной отсталостью и обучающихся с ОВЗ в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы | 72 | КК ИПК И ППРО | 2016 |
| Система диагностики предметных и метапредметных результатов в начальной школе | 108 | ЧОУ ДПО «Центр повышения квалификации» | 2019 |
| «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Вырва Н.А. | «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |
| Особенности заданий, направленных на формирование математической грамотности | 30 | КК ИПК И ППРО | 2021 |
| Бокарева Е.П. | «Технологическое образование в начальной школе: мотивация к обучению, методики, проекты» | 16 | КК ИПК И ППРО | 2020 |

**Перспективный план курсовой подготовки педагогов МО учителей начальных классов на период до 2024 г. (см. таб. 3)**

*Таблица 3.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О.** | **Категория** | **Дата последней аттестации** | **Последний год прохождения 72ч подготовки (место получения, название документа, год)** | **2021-2022** | **2022 - 2023** | **2023 - 2024** |
| Суханова О.В. | В | 2020 | КК ИПК И ППРО, удостоверение, 2020 г., 144 ч., | - | - | + |
| Бокарева Е.П. | - | - | - | + | - | - |
| Пчелинцева С.Ю. | В | 2018 | ЧОУ ДПО "Центр повышения квалификации", 4-19 апреля 2019 г. | + | - | - |
| Прохорова С.В. | В | 2019 | КК ИПК И ППРО, удостоверение, 2020 г., 144 ч., | - | - | + |
| Щербова Л.В. | Соответствие занимаемой должности | 2020 | ЧОУ ДПО "Центр повышения квалификации", 4-19 апреля 2019 г. | - | + | - |
| Болотова Е.Г. | - | - | - | + | - | - |
| Кутузова В.В. | Соответствие занимаемой должности | 2018 | ЧОУ ДПО "Центр повышения квалификации", 4-19 апреля 2019 г. | + | - | - |
| Верещагина С.В. | В | 2017 | КК ИПК И ППРО, удостоверение, 2020 г., 144 ч., | - | - | + |

**Выводы:**

* в начальной школе имеется сложившийся коллектив опытных педагогов, способных успешно реализовать поставленные задачи;
* в процентном соотношении 50 % учителей ШМО имеют высшую квалификационную категорию;
* в коллективе налажена атмосфера сотрудничества, взаимопомощи, поддержки (совместная разработка уроков и внеклассных мероприятий). Учителя не только требовательны к себе, но и друг к другу (анализ открытых мероприятий, уроков), всегда правильно реагируют на критику.

В течение 2020 – 2021 уч.г. методическим объединением учителей начальных классов проводился ряд мероприятий, нацеленных на решение задач ШМО. Было проведено 5 плановых заседаний ШМО (см. таб. 4).

*Таблица 4.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Темы заседаний** | **Дата** |
|  | Корректировка и утверждение плана работы МО начальных классов. | 28.08.2020 |
|  | Утверждение материалов для промежуточной аттестации в 2020 - 2021 учебном году. | 11.09.2020 |
|  | Развитие функциональной грамотности как средство овладения обучающимися системой ключевых компетенций | 19.11.2020 |
|  | Анализ работы за I п/г с учётом опыта работы по реализации ООП НОО. Качественная подготовка учащихся 4-х классов к итоговой аттестации в рамках ФГОС | 20.01.2021 |
|  | Отчет учителей по методическим темам. Перспективный план работы МО на 2021-2022 уч.г. | 26.05.2021 |

На заседаниях МО рассматривались вопросы результативности выполнения итоговой ККР и ВПР в 4-х классах, результативности выполнения входных контрольных работ, намечен план подготовки учащихся 4-х классов к ККР и ВПР в 2021 г, утверждены графики контрольных работ, открытых уроков и перспективной курсовой подготовки учителей, изучены и намечены пути повышения профессиональной компетенции учителей начальных классов в свете реализации нацпроекта «Образование» через участие в рабочих группах по реализации проектов «Успех каждого ребёнка», «Современная школа», «Учитель будущего», «Цифровая образовательная среда». Для достижения цели работы МО начальных классов рассматривались вопросы и внедрялись в практику организации образовательной деятельности знания и умения, полученные на курсах повышения квалификации. Для развития функционально грамотной личности младшего школьника коллектив учителей начальной школы использует технологии проблемного обучения, проектную деятельность, технологию критического мышления и др., применяя при этом методы и приёмы, которые способствуют организации образовательной деятельности учащихся и приближению её к жизни, ведь сущность функциональной грамотности состоит в способности личности самостоятельно осуществлять учебную деятельность и применять приобретенные знания, умения и навыки для решения жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Основы технологической грамотности в начальной школе учителя МО закладывают, формируя те навыки и компетенции, которые помогут школьникам понимать известные технологические решения и проектировать новые. Это осуществляется в совместной групповой деятельности учащихся с использованием как возможностей отдельных предметов, так и их интеграции.

Учителя 1 – 2 классов в 2020 году в рамках проекта «Творческая среда ЛРОС школы – основа развития личностного потенциала учащихся и их самореализации» включены в программу Благотворительного фонда Сбербанка РФ «Вклад в будущее». Участие в этой программе и курсовая подготовка в объёме 144 часов позволили учителям обогатить свой опыт новыми приёмами работы, которые позволяют в урочной и внеурочной деятельности помочь младшим школьникам развить свой личностный потенциал, т.е. приобрести способность понимать себя, способность к самоорганизации и саморегуляции, что даёт неоспоримые преимущества во взаимодействии со сверстниками и взрослыми, усвоении социальных норм и правил, активной самореализации в обществе. Таким образом, социально – эмоциональное развитие младших школьников способствует формированию функционально грамотной и технологически образованной личности младшего школьника.

Одной из главных проблем в предыдущие годы была проблема низкого уровня читательской грамотности. Поэтому одной из задач ШМО на 2020 - 2021 г.г. являлось продолжение работы по формированию читательской грамотности, развитию навыка смыслового чтения обучающихся. С этой целью в 1-4 классах проводится регулярный мониторинг читательских умений, который показывает, какие читательские умения сформированы у детей на высоком уровне, а над формированием каких необходимо поработать в течение учебного года. Составлен план мероприятий по формированию читательской грамотности в начальной школе, намечены пути решения:

1. На уроках через часы неурочной формы проведения уроков. (20 % в начальной школе)

2.Внеклассные мероприятия (в том числе совместные мероприятия со школьной библиотекой)

3.Использование текстов учебников (по разным предметам, включая технологию, музыку, ИЗО и т.д.), продумывание работы с текстами по формированию навыка смыслового чтения.

Важными мероприятиями для успешной адаптации первоклассников стали праздники «Праздник первой книжки» (04.09.2020) и «Мы школьниками стали!» (23.09.2020). Ответственные за проведения данных мероприятий – Верещагина С.В. и Прохорова С.В. Эти мероприятия помогли ребятам влиться в школьный коллектив, осознать свой новый социальный статус, развить коммуникативные качества. Были организованы занимательные конкурсы и веселые игры. Ребята 1а и 1б классов вместе играли, соревновались, отгадывали загадки, пели песни. Проведение данных мероприятий способствовало сплочению малышей. Все первоклассники получили подарки и «Удостоверения первоклассников».

Был разработан план мероприятий по проведению мероприятий в рамках реализации поддерживающего оценивания. В течение 1 четверти была проведена следующая работа:

1) Проведение род. собр. по вопросу организации, целей и задач проведения СД

(1 неделя), отв. Верещагина С.В. и Прохорова С.В. , Гилева Н.В.

2) Получение пакета СД, изучение материалов СД (3 неделя), отв. Верещагина С.В. и Прохорова С.В.

3) Изучение результатов ИД учащихся 2,3,4 классов, описание профилей (3-4 неделя), отв. Бокарева Е.П., Щербова Л.В., Кутузова В.В., Болотова Е.Г., Пчелинцева С.Ю., Прохорова С.В., Верещагина С.В.

4) Проведение СД в соответствии с графиком, отв. Верещагина С.В. и Прохорова С.В.

5) Заполнение форм и отправка СД, отв. Верещагина С.В. и Прохорова С.В.

С 17.09.2020 г. в ШМО работает молодой специалист Болотова Е.Г. Наставником молодого специалиста Болотовой Е.Г. является Кутузова В.В. Разработан и утвержден план работы с молодым специалистом. Так же осуществляется методическая поддержка молодого специалиста учителями-стажистами, педагогом-психологом Гилёвой Н.В.

В течение года учителя начальных классов приняли участие в дистанционных заседаниях РМО, организованных при помощи сервиса Zoom. Так в декабре 2020 г. Верещагина С.В. приняла участие в работе РМО учителей, преподающих предмет ОРКСЭ. Она представила выступление по теме «Организация социального взаимодействия как средство социально-эмоционального развития учащихся на уроках ОРКСЭ" В марте 2021 г. Вырва Н.А. выступила на РМО учителей начальных классов с темой «Особенности заданий, формирующих математическую грамотность младших школьников"

Молодой специалист Болотова Е.Г. и её наставник Кутузова В.В. приняли участие в конкурсе «Лидер образования – 2021» и стали победителями в номинации «ПРОнаставничество». Также Болотова Е.Г. стала победителем в конкурсе проектов молодых педагогов в апреле 2021 г.

2020 – 2021 уч.г. завершился проведением промежуточной аттестации в 1- 4 классах. Промежуточная аттестация проводилась в период, определённый Графиком проведения промежуточной аттестации в 1 – 11 классах на 2020 – 2021 уч.г. с 04.04.2021 г. по 15.05.2021 г.

Цели промежуточной аттестации:

* объективное установление фактического уровня освоения и достижения результатов освоения образовательной программы;
* соотнесение этого уровня с требованиями ФГОС;
* оценка достижений конкретного учащегося, позволяющая выявить пробелы в освоении им образовательной программы и учитывать индивидуальные потребности учащегося в осуществлении образовательной деятельности;
* оценка динамики индивидуальных образовательных достижений, продвижения в достижении планируемых результатов освоения образовательной программы.

**Результаты промежуточной аттестации в 2020 – 2021 уч.г.**

Учащиеся 1 – х классов обучались по безотметочной системе, поэтому оценкой успешности прохождения промежуточной аттестации является «зачёт» / «незачёт». Такой же подход к оценке результатов ПА применяется к предметам «Родной язык», «Литературное чтение на родном языке», «ИЗО», «Музыка», «ОРКСЭ».

В начальной школе – 168 учащихся. Прошли годовую ПА в установленные сроки и переведены в следующий класс 164 ученика начальных классов (97,6 %), 4 ученика (2,4 %) не справились с заданиями ПА и условно переведены в следующий класс с возможностью пересдачи ПА в сентябре 2021 – 2022 уч.г. (Килина Е., Килемник Н. – 2 а, учитель Болотова Е.Г.; Клеймёнов Е., Онучин Е. – 3 б, учитель Щербова Л.В.)

**Результаты выполнения ПА по математике** (см. таб.5)

*Таблица 5.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф.И.О. учителя** | **В классе** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Качество выполнения (%)** | **Успешность выполнения**  **(%)** |
| 2А | Болотова Е.Г. | 18 | 2 | 5 | 9 | 2 | 39 | 89 |
| 2Б | Кутузова В.В. | 19 | 5 | 7 | 7 | 0 | 63 | 100 |
| 3А | Бокарева Е.П. | 24 | 2 | 12 | 10 | 0 | 58 | 100 |
| 3Б | Щербова Л.В. | 20 | 4 | 8 | 6 | 2 | 60 | 90 |
| 4А | Пчелинцева С.Ю. | 22 | 5 | 12 | 5 | 0 | 77 | 100 |
| 4Б | Вырва Н.А. | 23 | 7 | 5 | 11 | 0 | 52 | 100 |
| **Итого:** |  | **126** | **25** | **49** | **48** | **4** | **59** | **97** |

При проверке работ было выявлено, что в заданиях обучающиеся допустили следующие ошибки (см. таб. 5а):

*Таблица 5а.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2 классы | 3 классы | 4 классы |
| **Решение задач** | | | |
| - в ходе рассуждения | 14 (38 %) | 15 (34 %) | 14 (31 %) |
| - в вычислениях | 4 | 3 | 2 |
| - без ошибок | 7 | 6 | 12 |
| **Решение примеров** | | | |
| - допустили ошибки | 13 (35 %) | 11 (25 %) | 16 (36 %) |
| - без ошибок | 7 | 6 | 12 |
| **Неравенства** | | | |
| - допустили ошибки | 6 (16 %) | 11 (25 %) | 14 (31 %) |
| - без ошибок | 7 | 6 | 12 |
| **Задание на нахождение площади, периметра** | | | |
| - неверно выполнили | 15 (41 %) | 14 (32 %) | 15 (33 %) |
| - без ошибок | 7 | 6 | 12 |
| **Работа с величинами** | | | |
| - допустили ошибки | 16 (43 %) | 13 (30 %) | 14 (31 %) |
| - без ошибок | 7 | 6 | 12 |

**Выводы:**

* 1. Из 126 учащихся 2-4 классов 122 ученика усвоили минимум содержания образования по математике в 2020 – 2021 уч.г. и готовы к продолжению обучения в следующем классе. 4 ученика не справились с заданиями ПА.
  2. Низкое качество знаний показали ученики 2 а класса.
  3. Наибольшее количество ошибок в решении задач допустили ученики 2-х и 3-х классов 38 % и 34 % соответственно. В решении примеров – ученики 2-х и 4-х классов (35 % и 36 %). В заданиях на нахождение периметра, площади прямоугольника – ученики 2-х классов (41 %). При работе с величинами 43 % учеников 2-х классов допустили ошибки.

**Рекомендации:**

1. На основании поэлементного анализа заданий, учителям начальных классов предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков в следующем учебном году.
2. Особое внимание уделить формированию математических понятий, осознанному усвоению их школьниками.
3. Вести планомерную и систематическую работу по формированию математической грамотности не только на уроках математики.
4. Учителям 1-4 классов использовать в практике своей работы различные технологии формирования УУД.
5. Более активно использовать практические работы по отработке вычислительных навыков обучающихся.
6. Учителям четвертых классов провести с учителями-предметниками пятых классов совместный анализ итогов контрольных работ за курс начальной школы на педконсилиуме по преемственности начального и основного уровней образования.

**Результаты выполнения ПА по русскому языку** (см. таб. 6)

*Таблица 6.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф.И.О. учителя** | **В классе** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Качество выполнения (%)** | **Успешность выполнения**  **(%)** |
| 2А | Болотова Е.Г. | 18 | 0 | 10 | 6 | 2 | 56 | 89 |
| 2Б | Кутузова В.В. | 19 | 6 | 6 | 7 | 0 | 63 | 100 |
| 3А | Бокарева Е.П. | 24 | 1 | 6 | 17 | 0 | 29 | 100 |
| 3Б | Щербова Л.В. | 20 | 2 | 8 | 8 | 2 | 50 | 90 |
| 4А | Пчелинцева С.Ю. | 22 | 4 | 9 | 9 | 0 | 59 | 100 |
| 4Б | Вырва Н.А. | 23 | 7 | 4 | 12 | 0 | 48 | 100 |
| **Итого:** |  | **126** | **20** | **43** | **59** | **4** | **50** | **97** |

При проведении контрольной работы учащихся 2 классов проверялись следующие элементы знаний:

1. Границы предложения.
2. Пропуск, замена, перестановка букв.
3. Гласные после шипящих.
4. Написание предлогов.
5. Безударные гласные в корне слова.
6. Ь знак - показатель мягкости.
7. Заглавная буква в именах собственных.
8. Перенос слов

При проведении контрольной работы учащихся 3 классов проверялись следующие элементы знаний:

1. Границы предложения.
2. Пропуск, замена, перестановка букв.
3. Раздельное написание предлогов.
4. Слова с непроверяемыми написаниями (из словаря).
5. Безударные гласные в корне слова.
6. Звонкие и глухие согласные.
7. Удвоенные согласные.
8. Родовые окончания имен прилагательных.
9. Перенос слов.

При проведении контрольной работы учащихся 4 классов проверялись следующие элементы знаний:

1. Границы предложения.
2. Пропуск, замена, перестановка букв.
3. Гласные после шипящих.
4. Слова с непроверяемыми написаниями (из словаря).
5. Безударные гласные в корне слова.
6. Ь и Ъ знаки.
7. Звонкие и глухие согласные.
8. Перенос слов.
9. Предлоги и приставки.
10. Падежные окончания имен существительных.
11. Падежные окончания имен прилагательных.
12. Личные окончания глаголов.
13. Удвоенные согласные.
14. Запятая при однородных членах предложения.

**Выводы:**

1. Промежуточную аттестацию по русскому языку прошли 97 % обучающихся 1-4-х классов.
2. Наивысшее качество обученности показала параллель 2-ых классов (59 %).
3. Низкое качество обученности в параллели 3 – х классов (39 %)
4. Наибольшее количество ошибок во 2-х и 3-х классах ученики допустили на правописание безударных гласных в корне слова, а также большое количество ошибок допущено на пропуск, замену букв.
5. В 4-х классах наибольшее количество ошибок допущено на правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением и правописание падежных окончаний имён существительных и личных окончаний глаголов.

**Рекомендации:**

1. Учителям начальных классов на основе анализа контрольной работы предусмотреть в своем календарно-тематическом планировании в следующем учебном году повторение тем, которые оказались наиболее проблемными для класса с целью повышения качества преподавания, учета индивидуальных возможностей и способностей обучающихся.
2. Учителям 3-х классов учесть в работе часто допускаемые выпускниками начальной школы ошибки.
3. Учителям четвертых классов провести с учителями-предметниками пятых классов совместный анализ итогов контрольных работ за курс начальной школы на педконсилиуме по преемственности начального и основного уровней образования.

**Результаты выполнения ПА по литературному чтению** (см. таб. 7)

*Таблица 7.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф.И.О. учителя** | **В классе** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Качество выполнения (%)** | **Успешность выполнения**  **(%)** |
| 2А | Болотова Е.Г. | 18 | 2 | 8 | 8 | 0 | 56 | 100 |
| 2Б | Кутузова В.В. | 19 | 5 | 5 | 9 | 0 | 53 | 100 |
| 3А | Бокарева Е.П. | 24 | 2 | 13 | 9 | 0 | 63 | 100 |
| 3Б | Щербова Л.В. | 20 | 1 | 6 | 12 | 1 | 35 | 95 |
| 4А | Пчелинцева С.Ю. | 22 | 8 | 9 | 7 | 0 | 77 | 100 |
| 4Б | Вырва Н.А. | 23 | 8 | 6 | 9 | 0 | 61 | 100 |
| **Итого:** |  | **126** | **26** | **47** | **54** | **1** | **58** | **99** |

**Выводы:**

Анализируя результаты обучающихся параллели **вторых классов** необходимо отметить, что 37 учащихся читает осознанно (100 %), 20 второклассников читают без ошибок (54 %), 73 % - в темпе соответствующем и превышающем норму. Это является подтверждением целенаправленной систематической работы учителей, работающих в параллели вторых классов. Следует отметить следующее: ребята стали читать выразительно, неторопливо, с пониманием смысла читаемого, что указывает на повышенное внимание учителей к таким основным критериям оценки качества чтения, как правильность и выразительность.

Статистические результаты проверки навыков чтения обучающихся **третьих классов** дают возможность утверждать, что 95% школьников овладели основными навыками чтения в разной степени успешности: 83% читают осознанно, 51% - без ошибок, 83% учащихся читает целыми словами, 84% читают в темпе, соответствующем и превышающем норму, 50% читают выразительно, не только соблюдая логические паузы, но и придавая содержанию текста эмоциональную окраску. Это говорит о положительной динамике развития навыков техники чтения (способа, темпа и правильности) у обучающихся параллели.

Полученная в ходе проверки информация об уровне развития навыков чтения в **четвертых классах** начальной школы позволяет утверждать, что 75% учащихся овладели навыками чтения в объеме, требуемом стандартом: у этих ребят развит навык осознанного, правильного, беглого, выразительного чтения. Они читают в темпе, соответствующем и превышающем норму, за счет владения приемами целостного восприятия слова, точности его зрительного восприятия и быстроты понимания значений прочитанных слов, предложений, текста. Это подтверждает наличие целенаправленной и систематической работы учителей четвертой параллели. 47% обучающихся этих классов демонстрируют высокий уровень обученности по предмету. Однако 12% учащихся читают в темпе ниже нормы, 21% - допускают ошибки при чтении от одной до трех ошибок, искажая слова, делая неправильное ударение.

Проведя **анализ работ**, можно отметить, что ученики отвечают на вопросы по прочитанному тексту, устанавливают цепочку событий, труднее давать характеристику героев, выражать свои мысли о прочитанном, давать ответы на вопросы, требующие найти информацию, данную в тексте в неявном виде.

**Рекомендации:**

Всем учителям начальных классов:

- особое внимание уделить формированию навыка правильного и выразительного чтения у всех обучающихся начальной школы в течение года;

- на разных предметах подбирать задания, формирующие читательскую грамотность учеников;

- провести анализ результатов, полученных в ходе проверки, выявить причины недостатков, учесть их при планировании и проведении уроков чтения в следующем учебном году;

- проводить целенаправленную работу с родителями по формированию навыков активного читателя у обучающихся всех учебных параллелей в следующем учебном году;

- обращать особое внимание на формирование итоговой оценки по предмету, учитывая уровень сформированности технических навыков чтения.

**Результаты выполнения ПА по окружающему миру** (см. таб. 8)

*Таблица 8.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф.И.О. учителя** | **В классе** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Качество выполнения (%)** | **Успешность выполнения**  **(%)** |
| 2А | Болотова Е.Г. | 18 | 3 | 6 | 9 | 0 | 50 | 100 |
| 2Б | Кутузова В.В. | 19 | 10 | 9 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 3А | Бокарева Е.П. | 24 | 2 | 11 | 11 | 0 | 54 | 100 |
| 3Б | Щербова Л.В. | 20 | 0 | 10 | 10 | 0 | 50 | 100 |
| 4А | Пчелинцева С.Ю. | 22 | 1 | 14 | 7 | 0 | 68 | 100 |
| 4Б | Вырва Н.А. | 23 | 11 | 7 | 5 | 0 | 78 | 100 |
| **Итого:** |  | **126** | **27** | **57** | **42** | **0** | **67** | 100 |

**Выводы:**

* 1. Из 126 учащихся 2-4 классов 100 % усвоили минимум содержания образования по окружающему миру в 2020 – 2021 уч.г. и готовы к продолжению обучения в следующем классе.
  2. Низкое качество знаний показали ученики 2 а и 3 б классов.
  3. Наибольшее количество ошибок вызвали задания, требующие развёрнутого ответа.

**Рекомендации:**

1. На основании поэлементного анализа заданий, учителям начальных классов предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков в следующем учебном году.
2. Особое внимание уделить формированию естественно-научных понятий, осознанному усвоению их школьниками.
3. Более активно использовать задания, формирующие естественно-научную грамотность учащихся, используя при этом не только возможности предмета «Окружающий мир», но и других предметов, а также внеурочную деятельность учащихся.
4. Учителям 1-4 классов использовать в практике своей работы различные технологии формирования УУД.
5. Учителям четвертых классов провести с учителями-предметниками пятых классов совместный анализ итогов контрольных работ за курс начальной школы на педконсилиуме по преемственности начального и основного уровней образования.

**Результаты выполнения ПА по технологии** (см. таб. 9)

*Таблица 9.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Ф.И.О. учителя** | **В классе** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Качество выполнения (%)** | **Успешность выполнения**  **(%)** |
| 2А | Болотова Е.Г. | 18 | 11 | 7 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 2Б | Кутузова В.В. | 19 | 18 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 3А | Бокарева Е.П. | 24 | 15 | 9 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 3Б | Щербова Л.В. | 20 | 18 | 2 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 4А | Пчелинцева С.Ю. | 22 | 22 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 4Б | Вырва Н.А. | 23 | 17 | 6 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| **Итого:** |  | **126** | **101** | **25** | **0** | **0** | **100** | 100 |

**Выводы:**

Все учащиеся начальной школы успешно справились с заданиями ПА, что свидетельствует об усвоении обязательного минимума содержания образования.

**Рекомендации:**

1. На основании поэлементного анализа заданий, учителям начальных классов предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков в следующем учебном году.
2. Особое внимание уделить заданиям, способствующим развитию технологического образования младших школьников.
3. Применять и развивать свой положительный опыт и опыт коллег в создании условий для технологического образования учащихся начальной школы как в урочной, так и внеурочной деятельности.

**Итоги выполнения КДР по читательской грамотности учащимися 4-х классов в 2021 году:**

17.03.2021 г. была проведена КДР4 по читательской грамотности.

Результаты 4 «А» класса (Пчелинцева С.Ю.) (см. таб. 10)

*Таблица 10.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности (4 класс, 2020/2021 уч. год)** | | | | |
|
|  |  |  |  |  |
|  | | | **Среднее значение по классу** | **Среднее значение по региону** |
| **Успешность выполнения** | **Вся работа (балл по 100-балльной шкале)** | | 54 | 45 |
| **Успешность выполнения заданий по группам умений  (% от максимального балла за задания данной группы)** | **Общее понимание текста, ориентация в тексте** | 79,29% | 63,75% |
| **Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста** | 63,46% | 53,94% |
| **Использование информации из текста для различных целей** | 65,00% | 42,61% |
| **Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)** | **Базовый уровень (включая повышенный)** | | 100,00% | 78,35% |
| **Повышенный уровень** | | 40,91% | 22,11% |
|  |  |  |  |  |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | Недостаточный | | |  | | --- | | Пониженный | | |  | | --- | | Базовый | | |  | | --- | | Повышенный | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | **Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)** | | | |
| **Недостаточный** | **Пониженный** | **Базовый** | **Повышенный** |
| **Класс (%)** | 0,00% | 0,00% | 59,09% | 40,91% |
| **Регион (%)** | 2,63% | 19,01% | 56,24% | 22,11% |

Результаты 4 «Б» класса (Вырва Н.А.) (см. таб. 11)

*Таблица 11.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности (4 класс, 2020/2021 уч. год)** | | | | |
|
|  |  |  |  |  |
|  | | | **Среднее значение по классу** | **Среднее значение по региону** |
| **Успешность выполнения** | **Вся работа (балл по 100-балльной шкале)** | | 67 | 45 |
| **Успешность выполнения заданий по группам умений  (% от максимального балла за задания данной группы)** | **Общее понимание текста, ориентация в тексте** | 93,43% | 63,75% |
| **Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста** | 78,72% | 53,94% |
| **Использование информации из текста для различных целей** | 70,91% | 42,61% |
| **Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)** | **Базовый уровень (включая повышенный)** | | 100,00% | 78,35% |
| **Повышенный уровень** | | 90,91% | 22,11% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | Недостаточный | | |  | | --- | | Пониженный | | |  | | --- | | Базовый | | |  | | --- | | Повышенный | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)** | | | |
| **Недостаточный** | **Пониженный** | **Базовый** | **Повышенный** |
| **Класс (%)** | 0,00% | 0,00% | 9,09% | 90,91% |
| **Регион (%)** | 2,63% | 19,01% | 56,24% | 22,11% |

В 2021 году результаты итоговой диагностики выпускников начальной школы МБОУ Озерновская СОШ № 47 выше средних показателей по региону. Что повлияло на такой высокий результат?

* 1. Организация деятельности учителей начальных классов в идеологии поддерживающего оценивания.
  2. Платные образовательные услуги.
  3. Реализация плана мероприятий по формированию читательской грамотности в начальной школе.

В целях качественной подготовки учащихся 4-х классов к итоговой аттестации в рамках ФГОС была проведена следующая работа:

1.Информационно-разъяснительная работа:

а) Организация и проведение классных родительских собраний в 4-х классах, отв. кл. руководители 4-х классов, педагог-психолог;

б) Своевременное информирование родителей об успехах и проблемах ученика;

в) Индивидуальные консультации по вопросам ВПР для учащихся, отв. кл. руководители 4-х классов.

2. Инструктивно-методическая работа:

а) Изучение общих рекомендаций по подготовке к ВПР;

б) Ознакомление педагогов, учащихся, родителей с кодификаторами элементов содержания для составления КИМ;

3. Внутришкольный контроль:

а) контрольные срезы в тестовой форме в формате ВПР;

б) подготовка качественных анализов к/срезов;

в) обсуждение итогов к/срезов на ШМО;

г) Учет успеваемости и посещаемости учащихся;

д) Контроль за своевременным прохождением программы учебных предметов;

4. Методическая работа:

а) Создание банка (архива) текстов для ВПР, отв. – все учителя ШМО;

б) Обучение учащихся по методике группового проекта, отв. кл. руководители 4-х классов, педагог-психолог.

В 2021 году не была проведена КДР по групповому проекту в связи пандемией COVID – 19.

Результатов по ВПР на момент написания анализа работы МО нет.

Одним из важных мероприятий было участие в школьной и районной НПК. К сожалению, для учеников 2-3 классов не проводятся районные НПК. Свои исследования младшие школьники защищают только на школьных НПК. В 2020 – 2021 уч.г. на школьной НПК было представлено следующее количество работ: 2а – 5, 2б – 7, 3а – 10, 3б – 4, 4а – 12, 4б – 9.

Победители отборочного этапа среди учащихся 4 – х классов были рекомендованы для участия в районной НПК.

Результаты районной НПК (см. таб. 12)

*Таблица 12.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО педагога** | **ФИ участника** | **Результат** |
| 4 б | Вырва Н.А. | Кучеров Емельян | 1 место |

**Вывод:** В активную исследовательскую деятельность в данном учебном году было включено 47 учеников из 126 учеников 2 – 4 классов, что составило 37 %. Необходимо вовлекать в исследовательскую деятельность большее количество учащихся начальной школы.

**Качество обучения по предметам (см. таб. 13)**

*Таблица 13.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **ФИО** | **Класс** | **Русский язык**  **(%)** | | **Математика**  **(%)** | | **Литературное чтение (%)** | | **Окружающий мир**  **(%)** | |
| 1 | Прохорова С.В. | 1 «А» | Безотметочное обучение | | | | | | | |
| 2 | Верещагина С.В. | 1 «Б» | Безотметочное обучение | | | | | | | |
| 3 | Болотова Е.Г. | 2 «А» | б/о | 61 | б/о | 61 | б/о | 100 | б/о | 100 |
| 4 | Кутузова В.В. | 2 «Б» | б/о | 74 | б/о | 84 | б/о | 95 | б/о | 100 |
| 5 | Бокарева Е. П. | 3 «А» | 59 | 58 | 68 | 67 | 68 | 71 | 73 | 71 |
| 6 | Щербова Л.В. | 3 «Б» | 70 | 70 | 75 | 75 | 85 | 80 | 95 | 85 |
| 7 | Пчелинцева С.Ю. | 4 «А» | 71 | 64 | 86 | 73 | 86 | 59 | 95 | 64 |
| 8 | Вырва Н.А. | 4 «Б» | 48 | 48 | 76 | 70 | 62 | 74 | 71 | 83 |
|  |  |  | 2019-2020 | 2020-2021 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2019-2020 | 2020-2021 |

**Выводы:** В первых классах безотметочное обучение.Показатели качества ниже по русскому языку.Параллель 2-х классов показала наиболее высокие результаты качества обученности школьников. Стабильные результаты качества в 3а классе. В 3б классе произошло снижение качества по литературному чтению и окружающему миру. По всем предметам произошло снижение качества в 4а классе. В 4б классе произошло снижение качества по математике, но стабильный результат по русскому языку. А по литературному чтению и окружающему миру качество обученности повысилось.

На снижение/повышение качества возможно повлияло изменение количества учеников в классах. В 3б классе родителям двух учеников Онучина Е. и Клеймёнова Е. предложено обратиться в ПМПК для определения дальнейшего маршрута обучения. Для более детального изучения причин снижения качества обучения в 4а классе необходимо получить результаты ВПР. Однако, несмотря на достаточно высокие результаты КДР4 ЧГ в 4а классе, произошло значительное снижение качества обученности. Необходимо учителям в 5 классе обратить внимание на данный факт.

**Общая результативность по классу (качество) (см. таб. 14)**

*Таблица 14.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **ФИО** | **Класс** | **1 четверть**  **(%)** | **2 четверть**  **(%)** | **3 четверть**  **(%)** | **4 четверть**  **(%)** | **Год**  **(%)** |
| 1 | Прохорова С.В. | 1 «А» | Безотметочное обучение | | | | |
| 2 | Верещагина С.В. | 1 «Б» | Безотметочное обучение | | | | |
| 3 | Болотова Е.Г. | 2 «А» | 55 | 50 | 50 | 50 | 44 |
| 4 | Кутузова В.В. | 2 «Б» | 66 | 47 | 73 | 73 | 73 |
| 5 | Бокарева Е. П. | 3 «А» | 50 | 46 | 42 | 33 | 54 |
| 6 | Щербова Л.В. | 3 «Б» | 65 | 70 | 70 | 60 | 70 |
| 7 | Пчелинцева С.Ю. | 4 «А» | 41 | 55 | 41 | 55 | 55 |
| 8 | Вырва Н.А. | 4 «Б» | 43 | 43 | 52 | 43 | 43 |

**Вывод:**

* во 2а классе снизилось качество знаний учащихся за год в связи с тем, что 2 ученика Килина Е. и Килемник Н. не справились с заданиями ПА.
* качество обучения имеет положительную динамику во 2б, наиболее стабильная динамика в 4б классе, нестабильная динамика в 3 б, 4а классах, отрицательная динамика в течение года была в 3а классе, но показатель качества знаний класса за год оказался высоким.

Ученики 1-4 классов вовлечены во внеурочную деятельность в соответствии с программой школы.

Воспитательная работа в начальных классах была организована в соответствии с воспитательными планами классных руководителей.

Все запланированные мероприятия по линии ШМО, по линии школы были проведены учителями на высоком профессиональном уровне.

**Выводы:**

В целом, работу ШМО начальных классов за 2020 – 2021 учебный год можно считать удовлетворительной. Все учителя принимали активное участие в реализации намеченных целей и задач, и проведении мероприятий.

Положительное в работе ШМО:

1. План работы ШМО реализован в полном объёме.
2. Деятельность ШМО основывается на методической теме школы и ШМО.
3. Высокая исполнительность членов ШМО.
4. Члены ШМО активно принимают участие во всех методических мероприятиях школы и района.
5. Организация внеурочной деятельности («Шахматы» – в 1-4-х классах)

Отрицательное в работе ШМО:

* + - 1. Плохо организовано взаимопосещение уроков учителями ШМО.
      2. Недостаточный уровень работы с одаренными детьми (подготовка к олимпиадам, конкурсам, НПК)

Руководитель ШМО учителей начальных классов: Верещагина С.В.